



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 октября 2022 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Нешатаевой Т.Н., судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Баишева Ж.Н., Колоса Д.Г., при секретаре судебного заседания Панове А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Логосервис» об оспаривании решения Комиссии Таможенного союза от 2 марта 2011 года № 555 «О классификации бытовых и промышленных мясорубок»,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Логосервис» (далее – ООО «Логосервис», истец, заявитель) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением об оспаривании решения Комиссии Таможенного союза от 2 марта 2011 года № 555 «О классификации бытовых и промышленных мясорубок» (далее – решение № 555).

Истец просит признать решение № 555 не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно решению № 555, мясорубки, напряжение питания которых составляет 380 В (вне зависимости от производительности), а также мясорубки производительностью не менее 2,5 кг/мин (150 кг/ч) мяса (вне зависимости от напряжения питания) считаются промышленными и классифицируются в подсубпозиции 8438 50 000 0 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее – ТН ВЭД ТС) в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ТС 1 и 6. Мясорубки, напряжение питания которых составляет 220/240 В, производительностью менее 2,5 кг/мин (150 кг/ч) мяса считаются бытовыми и классифицируются в

подсубпозиции 8509 40 000 0 ТН ВЭД ТС в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ТС 1 и 6.

Обстоятельства спора

Из заявления и приложенных к нему документов следует, что ООО «Логосервис» ввозило на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз) аппараты по переработке мяса.

При ввозе товара истец самостоятельно классифицировал его в подсубпозиции 8438 50 000 0 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) «Оборудование для промышленного приготовления или производства пищевых продуктов или напитков, в другом месте данной группы не поименованное или не включенное, кроме оборудования для экстрагирования или приготовления жиров или масел животного происхождения или нелетучих жиров или масел растительного или микробиологического происхождения; – оборудование для переработки мяса или птицы». Данной подсубпозиции соответствует ставка таможенной пошлины 0 %.

В 2021 году истец получил решения таможенных органов об изменении кода классификации товаров, указанного истцом в декларациях, и доначислении таможенных платежей. Решения таможенных органов были основаны на решении № 555 и классифицировали ввозимый товар в подсубпозиции 8509 40 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС «Машины электромеханические бытовые со встроенным электродвигателем, кроме пылесосов товарной позиции 8508; – измельчители пищевых продуктов и миксеры; соковыжималки для фруктов или овощей», которая предусматривает ставку таможенной пошлины 5 %.

Постановлением Коллегии Суда от 7 сентября 2022 года заявление ООО «Логосервис» оставлено без движения как не соответствующее требованиям пунктов 1–4 статьи 9 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда). Истцу был предоставлен срок для устранения недостатков до 30 сентября 2022 года.

19 сентября 2022 года от ООО «Логосервис» в Суд поступило ходатайство о приобщении дополнительных пояснений и материалов к делу (далее – ходатайство). Истец предоставил копии таможенных деклараций и решений о классификации товаров, дополнительные пояснения заявителя, а также электронный носитель, содержащий заявление и приложенные к нему документы.

Выводы Коллегии Суда

Согласно подпункту 2 пункта 39 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года; далее – Статут Суда), Суд рассматривает по заявлению хозяйствующего субъекта споры о соответствии решения Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК, Комиссия) или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Заявитель, выполняя требование Коллегии Суда, предоставил документы, подтверждающие, что решение № 555 непосредственно затрагивает права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Коллегия Суда отмечает, что реквизиты приложенных деклараций не совпадают с указанными истцом в заявлении.

Истец не в полном объеме выполнил требование пункта 4 статьи 9 Регламента Суда, согласно которому заявление и прилагаемые к нему документы представляются в одном экземпляре на бумажном носителе, а также на электронном носителе: на полученном Судом диске отсутствует приложение № 7 к заявлению на 46 листах.

Коллегия Суда в постановлении от 7 сентября 2022 года пришла к выводу о наличии несоответствий требованиям к форме и содержанию заявления и прилагаемых к нему документов, установленным пунктами 1 и 3 статьи 9 Регламента Суда.

1) Коллегия Суда в постановлении от 7 сентября 2022 года отметила, что к заявлению ООО «Логосервис» не приложена копия досудебного обращения истца в ЕЭК, ответом на которое явилось письмо ЕЭК от 21 февраля 2022 года. Данное обстоятельство является нарушением подпункта «в» пункта 3 статьи 9 Регламента Суда. Таким образом, заявитель не пояснил, с какими именно требованиями он обращался в Комиссию, из-за чего Суд не имеет возможности проверить соблюдение правил проведения досудебного порядка урегулирования спора.

Кроме того, в нарушение подпункта «е» пункта 1 статьи 9 Регламента Суда, в заявлении не указаны сведения о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора.

Коллегия Суда констатирует, что ходатайством истца данные недостатки не устранены.

2) Согласно пункту 1 статьи 9 Регламента Суда заявление подписывается лицом, указанным в пунктах 1 или 2 статьи 32 Регламента Суда. Согласно пункту 1 статьи 32 Регламента Суда представителями истца, который является хозяйствующим субъектом, в Суде могут выступать руководитель хозяйствующего субъекта – юридического лица или сам хозяйствующий субъект (индивидуальный предприниматель), подписавшие заявление в Суд. На заявлении стоит подпись директора ООО «Логосервис» Сторчак Ж.В. Однако в нарушение подпункта «г» пункта 3 статьи 9 Регламента Суда к заявлению не приложены документы, подтверждающие наличие у подписанта статуса директора ООО «Логосервис».

3) В нарушение подпункта «ж» пункта 1 статьи 9 Регламента Суда истец ни в заявлении, ни в ходатайстве не указал дату их подачи.

4) Коллегия Суда в постановлении от 7 сентября 2022 года отметила, что в нарушение пункта 2 статьи 9 Регламента Суда в просительной части заявления не указаны статьи Договора и (или) международных договоров в рамках Союза, которым, по мнению истца, не соответствует обжалуемое решение № 555.

Приложением к ходатайству истец направил в Суд «пояснения заявителя о статьях Договора и (или) международных договоров в рамках Союза, которым, по мнению истца, не соответствует обжалуемое решение № 555». В приложенном документе сказано, что, по мнению истца, «решение № 555 не соответствует Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года и нарушает требования ясности, определенности и недвусмысленности правового регулирования, вытекающие из общих принципов международного права и международных договоров, заключенных в рамках ЕАЭС, нормативно не закрепляет четкие критерии, обеспечивающие возможность однозначной классификации бытовых и промышленных мясорубок в определенной товарной позиции».

Таким образом, истец так и не указал ни одной статьи Договора и (или) международных договоров в рамках Союза, которым, по его мнению, не соответствует обжалуемое решение № 555.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 2 статьи 33 Регламента Суда, Суд выносит постановление об отказе в принятии заявления к производству в случае, если заявителем не устранены недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Коллегия Суда также отмечает, что согласно пункту 2 Статута Суда целью деятельности Суда является обеспечение единообразного применения государствами-членами и органами Союза Договора, международных договоров в рамках Союза, международных договоров Союза с третьей стороной и решений органов Союза.

Согласно пункту 4 статьи 33 Регламента Суда при отказе в принятии заявления к производству пошлина, уплаченная хозяйствующим субъектом, возврату не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктами 39, 43, 95 Статута Суда, статьями 9, 33, 34, 84 Регламента Суда, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

ПОСТАНОВИЛА:

Отказать в принятии к производству заявления общества с ограниченной ответственностью «Логосервис» об оспаривании решения Комиссии Таможенного союза от 2 марта 2011 года № 555 «О классификации бытовых и промышленных мясорубок».

Пошлина, уплаченная истцом при обращении в Суд Евразийского экономического союза, возврату не подлежит.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Т.Н. Нешатаева

Судьи

А.М. Ажибраимова

Э.В. Айриян

Ж.Н. Баишев

Д.Г. Колос